

**5ª reunión anual de coordinación FLEGT  
19-20 de noviembre de 2009  
Informe final**

## **Tabla de contenidos**

TABLA DE CONTENIDOS	2
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>3</b>
<b>SESIÓN 1</b>	<b>4</b>
<b>SESIÓN 2</b>	<b>4</b>
<b>SESIÓN 3: GRUPOS DE ARRANQUE</b>	<b>4</b>
GRUPO 1: AAV – ANÁLISIS DE DAFO: RESUMEN DEL GRUPO DE ARRANQUE	4
GRUPO 2: LOS RETOS DE LA GOBERNANZA DE LAS SELVAS AFRICANAS	6
GRUPO 3: RETOS DE LA GOBERNANZA DE LAS SELVAS ASIÁTICAS	8
GRUPO 4: LOS RETOS DE LA GOBERNANZA FORESTAL EN AMÉRICA LATINA	9
<b>SESIÓN 4</b>	<b>11</b>
<b>SESIÓN 5: EVALUACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN FLEGT 2010</b>	<b>11</b>
POR EL LADO DEL SUMINISTRO: PAÍSES PRODUCTORES DE MADERA	11
POR EL LADO DE LA DEMANDA: MERCADOS DE LOS CONSUMIDORES	12
COMUNICACIÓN	13
CONCLUSIÓN Y VÍNCULOS CON EL CONTEXTO GLOBAL	13
<b>SESIÓN 6: COMUNICACIÓN</b>	<b>14</b>
<b>ABREVIACIONES</b>	<b>15</b>
<b>LISTA DE ANEXOS</b>	<b>15</b>
<b>ANEXO I : PROGRAMA</b>	<b>16</b>
<b>ANEXO II : LISTA DE PARTICIPANTES</b>	<b>19</b>
<b>ANEXO III : EVALUACIÓN</b>	<b>23</b>

## Introducción

Este informe es un resumen de la 5ª reunión anual de coordinación de los proyectos FLEGT (relativos a la aplicación de las leyes, la gobernanza y el comercio forestales), que se celebró en Bruselas los días 19 y 20 de noviembre de 2009.

El objetivo de la reunión era compartir información sobre los recientes avances del Plan de Acción FLEGT (sesión 1 sobre actualización de FLEGT y los AAV [Acuerdos de Asociación Voluntaria], sesión 4 sobre Ghana y DDR), para debatir su relevancia 6 años después de su adopción. La idea era reflejar los principales campos en los que se había avanzado y ver si ayudaban a abordar la gobernanza forestal (la sesión 5 se centró en el Plan de Acción FLEGT; la sesión 2 en las lecciones aprendidas de los recientes proyectos FLEGT; la sesión 3 en los retos de la gobernanza forestal en diferentes regiones del mundo). Hubo una sesión sobre comunicación con expertos en medios de comunicación y periodistas de Europa y de los países en vías de desarrollo, a petición de los participantes.

A la reunión asistieron muchos beneficiarios y socios del proyecto FLEGT, personal de las sedes y delegaciones de la CE y Estados miembros (consultar la lista de participantes). La mayoría de los participantes se mostraron satisfechos con la reunión (consultar el resumen de la evaluación) e hicieron muchas recomendaciones, como celebrar este tipo de reuniones con regularidad.

Los debates se basaron en la experiencia de campo y los análisis conceptuales. El intercambio de información fue excelente y se recomendó ampliar la acción, tanto para las personas como para las instituciones (CE, Estados miembros, países socios, ONG, organizaciones del sector privado, instituciones de investigación).

Tenemos copias de las presentaciones y notas de las diferentes sesiones.

Queremos agradecer a todos los participantes sus contribuciones e ideas, tan positivas, y esperamos volver a reunirnos en la red FLEGT en las próximas semanas o en la 6ª reunión de coordinación anual FLEGT.

## Sesión 1

Tras una presentación de la reunión y de sus objetivos a cargo de Roberto Ridolfi, Philip Mikos reflexionó sobre la complejidad de la explotación ilegal y la gobernanza forestal. Recalcó que hasta ahora hemos alcanzado buenos resultados con el primer AAV (el de Ghana), que fue ratificado ese mismo día, y se prometió avanzar en las negociaciones con otros países. Hizo hincapié en la calidad del proceso y el acuerdo AAV, y en lo bien que se adaptó a las prioridades nacionales (permitiendo un enfoque a medida). La propuesta de una regulación de debida diligencia también avanza y esperamos que concluya en 2010. La lista de retos de 2010 está encabezada por: hacer realidad la madera autorizada de FLEGT y asegurar el acuerdo sobre la regulación de la debida diligencia. Además, Philip Mikos comentó al grupo que tenemos que adaptar el enfoque AAV de los “hubs de procesamiento” y de los países que tienen un comercio directo muy limitado con la UE, pero cuya materia prima podría perfectamente terminar componiendo los muebles que se venden en la UE y de los países con un comercio internacional limitado pero interesados en las reformas de gobernanza forestal. Otra de las principales prioridades para 2010 es garantizar la coherencia y las sinergias con REDD. La colaboración con otros mercados, las políticas de contratación pública y los sistemas bancarios también fueron identificados como posibles ámbitos en los que centrarse en el futuro. Philip Mikos invitó al grupo a trabajar de forma colectiva para proponer análisis y poder avanzar (consultar la sesión 5).

Luego, se presentó una puesta al día del proceso AAV en África y Asia (ver diapositivas adjuntas).

## Sesión 2

Tres proyectos de FLEGT fueron sometidos a evaluación final en 2009. Los evaluadores presentaron las lecciones aprendidas de estos proyectos y las compartieron con todos los participantes. Ofrecieron reflexiones útiles para proyectos que aún no han concluido. Las diapositivas se incluyen en el manual del proyecto.

## Sesión 3: Grupos de arranque

### ***Grupo 1: AAV – Análisis de DAFO: resumen del grupo de arranque***

El grupo de arranque comenzó por una presentación del concepto AAV y una breve descripción del contexto del comercio maderero global en el que opera. Como era una sesión de ‘brainstorming’, no se intentó alcanzar un consenso sobre las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades de los AAV. Estos son algunos de los temas clave identificados por los participantes:

#### **Fortalezas**

La principal fortaleza identificada fue el marco de "asociación" que ofrece el acuerdo, reconociendo las responsabilidades y derechos de cada parte y poniendo sobre la mesa de negociación una gran variedad de intereses para las partes. El hecho de que sean legalmente vinculantes es una fortaleza. Los participantes vieron que el AAV ofrecía a la UE una estrategia efectiva para apoyar a los gobiernos soberanos de los países con selvas tropicales, con vistas a mejorar su gobernanza forestal nacional y la aplicación de las leyes, mientras que

ayudaba a los consumidores europeos a no comprar madera ilegal. La naturaleza bilateral de las negociaciones ayudó a proteger los intereses soberanos pero permitió avanzar en cuestiones delicadas. La cuestión de la ilegalidad centra la negociación en prioridades ya establecidas por el país socio y evita una polémica sobre normas "impuestas desde el exterior". Los representantes de la sociedad civil del país socio recalcaron el papel positivo de las negociaciones del AAV en la generación de confianza y oportunidades políticas para ellos en el marco de sus diálogos nacionales en materia forestal. Otra fortaleza es que el AAV ayuda a los países con selvas tropicales a mantener mercados y garantiza que no queden excluidos de los mercados madereros de la UE y de los EE. UU., cada vez más delicados.

## **Debilidades**

Se pusieron de manifiesto varias debilidades del AAV, como el riesgo de “acuerdos fuertes con gobiernos débiles y acuerdos débiles con gobiernos fuertes”, y la posibilidad de que el AAV apruebe leyes no-equitativas o insostenibles. El hecho de que sean bilaterales por naturaleza, pero que el comercio sea cada vez más complejo, fue identificado como una deficiencia. Muchos creen que es demasiado pronto para identificar las debilidades ya que se han negociado o aplicado pocos Acuerdos.

## **Oportunidades**

- El interés político en el cambio climático hace que se preste más atención a las cuestiones forestales. Así, hay nuevas oportunidades para trabajar en materia de gobernanza forestal.
- Un mecanismo de REDD eficaz, con buenos recursos: aumentar el incentivo para que los gobiernos aborden el tema de la explotación ilegal con vistas a reducir la deforestación/degradación.
- La nueva legislación para reducir el acceso al mercado de la madera ilegal en los EE. UU., la UE, Australia etc. genera un mayor interés por el AAV de la FLEGT.
- Además de las circunstancias internacionales, los participantes identificaron varias oportunidades nacionales para la reforma sectorial que han sido o podrían ser respaldadas mediante la negociación/ aplicación de un AAV.

## **Amenazas**

- Incapacidad de garantizar políticas coherentes y eficaces del lado de la demanda para la madera legal (Regulación de Debida Diligencia, Políticas de Contratación Pública Ecológica, etc.).
- Reducir la cuota de mercado de la UE comparada con la creciente importancia del consumo doméstico y/o el comercio con otras regiones cuyas economías crecen más rápido.
- Imposibilidad de realizar una ejecución adecuada.
- Pérdida del interés por el gobierno de la UE y aumento del interés político por las REDD.
- La falta de interés que muestran los compradores de la UE y/o los creadores de políticas por las licencias FLEGT socavarán la credibilidad.

## Grupo 2: Los retos de la gobernanza de las selvas africanas

### TENDENCIAS: Principales cuestiones y tendencias identificadas por el grupo que repercuten en la gobernanza forestal de África

#### 1. África Central

- Importante aumento del uso de los **planes de gestión**. De 55 millones de ha, unos 30 millones se encuentran en vías de preparación o preparadas para un plan de gestión a largo plazo (25 a 30 años). Esto supone nuevas normas y nuevas regulaciones (¿mejores?), pero también un nuevo factor de ilegalidad, puesto que las compañías no se adaptan a las nuevas normas y regulaciones a tiempo.
- Se prevén planes de funcionamiento anuales y son una realidad, pero las administraciones nacionales tienen muy poca capacidad para usar y gestionar esta herramienta. La **Capacidad** es una preocupación importante.
- Mayor capacidad, en especial con el FORAF (*Observatoire des Forêts d'Afrique centrale*), para **monitorizar** las tendencias forestales y, en el futuro, posiblemente monitorizar también las tendencias del carbono (aunque, hasta la fecha, no se han realizado análisis científicos de los contenidos de carbono en las selvas africanas).
- Reconocimiento general de la importancia del **sector informal** pero se sabe muy poco del tamaño, el impacto, las rutas, etc. No existe un marco claro (regulador) para los mercados nacionales. ¿Cuáles son las palancas para mejorar la gestión del sector nacional? La CE señaló que financiaría un proyecto CIFOR (Centro de Investigación Forestal Internacional) para trabajar en esos temas.
- La Congo Basin Forest Partnership y la COMIFAC (*Commission des forêts d'Afrique centrale*) son únicas en el mundo, en términos de **coordinación regional** activa y eficaz de la política forestal y los proyectos relacionados con las selvas. El grupo estuvo de acuerdo en que existe una voluntad política de armonizar la política forestal en la región. No obstante, no todos estuvieron de acuerdo en si esto resultaría en acciones y actividades concretas.

2. Parece haber un aumento en la gestión forestal participativa/**Gestión de la comunidad forestal**, especialmente en el Este y el Sur de África (concepto extendido a la gestión de los recursos naturales de la comunidad en Namibia y Botsuana). Esto va en la línea general de la descentralización, que se puede ver también en el Oeste de África.

- En **Liberia**, el proyecto de ley, recientemente aprobado, concede un papel destacado a la comunidad para gestionar los recursos naturales.
- En **Camerún**, la silvicultura comunitaria se desarrolló hace unos diez años y ahora se tiende a la “*foresterie communale*” (una zona forestal es gestionada por la autoridad local con una mayor participación de las comunidades).
- En otros países de **África Central**, la silvicultura comunitaria aún es un concepto en proceso de prueba, pero en general se desarrolla fuera del dominio forestal permanente (lo que significa que la tierra no se usa para la silvicultura de producción). ¿Cómo alcanzar el equilibrio entre las expectativas que genera la silvicultura comunitaria y la posible gestión sostenible a largo plazo de las selvas (cuando la tierra no está cubierta por selvas de forma permanente)?
- En **Madagascar**, ha habido un proceso para devolver la gestión forestal a las comunidades, pero la escasa capacidad de la administración y los pocos conocimientos de las comunidades dan lugar a una mala gestión.

- Sin embargo, merece la pena señalar que la planificación forestal participativa (una de las herramientas de evaluación rápida rural), es muy útil para hacer participar a las comunidades forestales en la gestión forestal, en asociación con los concesionarios.

3. El proceso FLEGT ha dado más confianza a las ONG para apoyar los derechos de los pueblos indígenas y los derechos de las comunidades forestales.

4. Los títulos de las selvas se pueden dividir en diferentes categorías:

- Títulos relacionados con las áreas (concesiones, silvicultura comunitaria)
- Títulos que han sido descentralizados a las autoridades locales (*forêts comunales*)
- Títulos para la explotación artesanal
- Títulos relacionados con los volúmenes

5. El interés por las **REDD** queda patente en toda África, aunque su impacto en el sector forestal es difícil de prever. Para algunos, la REDD ofrece una alternativa potencial a la explotación comercial, pero la pregunta es si los países pueden ganar más dinero con sus selvas sin la explotación.

6. Los ecosistemas de las selvas están más expuestos a los cambios de uso de la tierra que en otro tipo de ecosistemas. La “**apropiación de la tierra**” aumenta al tiempo que crece la competencia por las tierras agrícolas (cada vez es más frecuente que las selvas se llenen de palmeras de aceite y se destinen a la agricultura comercial...). La minería también compite con el uso de las selvas y suele ser favorecida por los gobiernos africanos puesto que ofrece mayores ingresos y más puestos de trabajo.

7. La **crisis financiera** ha tenido un gran impacto en la industria forestal africana. Para contrarrestar la crisis, los gobiernos han aprobado varias derogaciones a las leyes. Existe el riesgo de que esas derogaciones acaben siendo permanentes.

8. En los países de AAV, se ven claros avances en materia de gobernanza, por ejemplo:

- Mejora del diálogo entre y dentro de los grupos de interés, como parte de la negociación del AAV. Los procesos de los AAV demuestran la complejidad de los diferentes intereses involucrados y dan protagonismo a las diferentes voces, algunas de las cuales rara vez son escuchadas;
- En el Congo, más sanciones efectivas y disuasorias;
- En Ghana, la sociedad civil es identificada claramente como un socio del gobierno;
- En Camerún, el lanzamiento de un proceso para revisar el código forestal y garantizar una mayor responsabilidad y beneficio para las comunidades;
- En la RDC, la conclusión del proceso de conversión del título de concesión y el desarrollo de una plantilla para el pliego de condiciones (Acuerdos sociales entre las comunidades y las empresas de explotación) mediante un proceso con varios grupos de interés.

Pero también algunos retrocesos. Por ejemplo:

- Un observador independiente no puede acceder a algunas zonas de Camerún;
- Las recomendaciones del observador independiente no se siguen en Camerún.

9. Aún no está claro que impacto tendrán en la gobernanza forestal las **reformas del sector forestal** recientemente introducidas en algunos países, por ejemplo:

- La prohibición de exportar troncos en Gabón;

- La fusión del Ministerio de Selvas y el Ministerio del Medioambiente en varios países; y
- La división de un único ministerio en dos ministerios diferentes, en otros países.

## RETOS:

Aparte de los retos específicos de cada país, el grupo identificó los siguientes retos importantes que pueden surgir en 2010:

- La evolución de la **crisis financiera**. Es imposible pedir a las empresas que inviertan cuando la demanda del mercado es tan baja y el riesgo de cierre tan alto. Los accionistas no entienden la buena gobernanza o no les interesa. Se da más importancia a los beneficios que al cambio de comportamiento.
- El papel de **China** en África, que podría influir mucho en las estrategias nacionales africanas.
- La evolución de la **REDD**.
- La adopción de la **regulación de la debida diligencia** en la UE y los primeros casos de la Ley Lacey conllevarán seguramente cambios.

El grupo recomendó elaborar una lista de indicadores de gobernanza forestal.

Y, para terminar, una cita de Richelieu (Primer Ministro de Louis XIII, Francia, 1585-1642):

*“ Faire une loi et ne pas la faire exécuter, c’est autoriser ce que l’on veut défendre...”*

"Aprobar una ley y no hacerla respetar, equivale a autorizar aquello que se pretende prohibir"

¡Ya tienen algo en que pensar!

## **Grupo 3: Retos de la gobernanza de las selvas asiáticas**

Los participantes subrayaron dos ámbitos de mejora en la gobernanza forestal regional: en primer lugar, en los debates políticos nacionales, como el proceso posterior a Suharto en Indonesia; en segundo lugar, como respuesta a los cambios de los patrones de la demanda internacional. En este último caso, la Ley Lacey de los EE. UU. fue descrita como un ‘cambio de juego’. Se recalcó que en Asia no se ha concluido ningún AAV y se teme que puedan ser percibidos como algo "demasiado orientado a África". Esto podría perjudicar a la expansión en la región de Asia, salvo que se progrese mucho con los países que ya participan en las negociaciones (Malasia e Indonesia).

Se estimó que la principal razón del progreso era el liderazgo gubernamental: Allí donde los ministros se habían comprometido a mejorar la gobernanza en el sector, los avances se percibían rápidamente. Cuando la capacidad de la sociedad civil es limitada, es importante anticiparse apoyando la creación de capacidad, pero de tal forma que fomente la propiedad local y se evite el riesgo de que el AAV sea percibido como algo dirigido por y para la UE. Por último, está el problema de que quedan importantes incentivos financieros para los actores ilegales: especialmente el deseo continuado de las naciones consumidoras de permitir la importación de madera ilegal.

El grupo identificó varias tendencias positivas y negativas. Ente las positivas se incluyen: los medios de comunicación/políticos se centran más en recalcar y abordar la corrupción en varios sectores de recursos naturales, como la silvicultura; la próxima regulación de la debida diligencia; el interés del gobierno australiano en abordar el problema de las importaciones



ilegales; y los recientes debates de la OIMT (Organización Internacional de las Maderas Tropicales) sobre la propiedad de las tierras en la región. No obstante, a la gente le preocupaba que los problemas financieros globales hubieran aumentado la presión sobre todos los actores del comercio de la madera tropical para que redujeran los costes y que los antiguos compromisos éticos no se aplicaran en la situación económica actual. Este temor también se aplica a las políticas de compra de las empresas y a la ejecución de las políticas gubernamentales, incluidas las políticas ecológicas de contratación pública y los inminentes requisitos de la normativa sobre la debida diligencia.

El grupo debatió si los AAV podían considerarse como un Caballo de Troya: al ofrecer acceso al mercado pero forzando una agenda de gobernanza; o si se trata de una asociación honesta, reconociendo que los consumidores de la UE no querían comprar madera ilegal y ofreciendo a los gobiernos apoyo para acceder a los mercados cada vez más delicados. Se señaló que la fuerza de los AAV reside en su enfoque de asociación.

Éstas son algunas de las propuestas prácticas del grupo:

- Un punto central de pericia técnica (CPET, por sus siglas en inglés) regional para ofrecer asesoramiento específico y a medida a las empresas que quieran limpiar sus cadenas de suministro y vender a compradores delicados.
- Un esfuerzo diplomático por parte de los líderes de la UE, centrándose en las negociaciones de Copenhague, vinculando la legalidad del comercio de la madera con los pagos de REDD.
- Que la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN, por sus siglas en inglés) se implique de forma activa en la creación de normas de legalidad para la región, con vistas a que la proliferación de las normas no provoque confusión entre los compradores ni socave el progreso del sector. Se recomendó que la UE siguiera este proceso de cerca y que trabajara para garantizar que este tipo de normas regionales no bajen el listón (en relación con las normas FLEGT).

#### ***Grupo 4: Los retos de la gobernanza forestal en América Latina***

La madera de **Colombia** se vende, sobre todo, en mercados nacionales, aunque no hay estudios de mercado detallados. Los compradores chinos están entrando en el mercado, lo cual puede dar lugar a un cambio en los futuros patrones de flujo. Algunas maderas proceden de zonas en conflicto. Se sabe que la explotación ilegal y el crimen organizado y/o los movimientos antigobierno están relacionados. La gobernanza forestal y los problemas de la explotación ilegal se consideran una prioridad nacional y no figuran en la agenda de cooperación para el desarrollo. No obstante, está claro que hay un problema masivo: según los estudios, el 20-40% de la madera se tala de forma ilegal por un importe de 200 millones de US\$ al año. La policía y las autoridades medioambientales tienen la responsabilidad de controlar la tala de la madera y su circulación. Sin embargo, la policía no dispone de las habilidades ni los conocimientos necesarios. Los consumidores no saben cómo distinguir entre la madera producida de forma legal o ilegal. Los Eco-certificados en Colombia son muy escasos.

Se debatieron las experiencias de un proyecto FLEGT financiado por la CE. Un problema importante ha sido conseguir la autorización para las operaciones de silvicultura. La tramitación de los permisos para las operaciones es larga. Las capacidades y los conocimientos relacionados con los procesos para la obtención de permisos son limitados. Otro problema es la escasa participación de la sociedad civil (especialmente en las

comunidades rurales) en la redacción de las normas que rigen el uso de las selvas. Esto ha dado lugar a incumplimientos e ilegalidades. La mayoría de las selvas naturales de Colombia están bajo el control formal de las comunidades indígenas o afro-colombianas. En el proyecto, se ha comprendido que se cometen ilegalidades con la madera en Colombia. Se ha firmado un pacto multisectorial para la madera legal y se están debatiendo la legalidad y la sostenibilidad.

**Brasil** tiene claro que quiere mantener la política sobre las selvas como una cuestión soberana. Por lo tanto, los procesos o iniciativas internacionales a este respecto suscitan poco interés en el gobierno brasileño. No obstante, existen muchas iniciativas nacionales para el control del sector forestal. Apenas se han trazado los vínculos horizontales y verticales entre FLEGT y REDD y las estrategias de deforestación.

En Acre ha habido un diálogo entre el gobierno, las ONG y el sector privado sobre la explotación ilegal, apoyado por la UICN y el WWF. Este proceso ha resultado en una mayor participación de los grupos de interés en los procesos de desarrollo de la política forestal y ha suscitado el interés del gobierno por seguir trabajando en esa línea. Un resultado concreto ha sido la revisión de las normas de silvicultura, con mayores medidas de control de la ilegalidad. Ahora, se comprende mejor la importancia de trabajar con el sector privado. Acre fue seleccionada porque se consideró un "suelo fértil" para la participación civil. Otros estados podrían mostrarse mucho menos abiertos a esta iniciativa.

En general, **América Latina** tiene volúmenes limitados de comercio de madera y productos hechos de madera con la UE. Los EE. UU. son un socio comercial mucho más importante. A menudo, los mercados internos de cada país consumen la mayor parte de la producción de madera. Hay que desarrollar más el concepto FLEGT, prestando la debida atención al comercio nacional: FLEGT fue diseñado como un nuevo concepto. Sin embargo, los actuales ejes de comercio no son estáticos y los cambios en los mercados pueden dar lugar a un aumento de las exportaciones. Aún queda por ver la incidencia de la regulación de la debida diligencia y la Ley Lacey pero es importante anticiparse. El Plan de Acción FLEGT no se conoce bien en América Latina. Es un concepto difícil que se puede confundir con otras cuestiones e iniciativas relacionadas.

Otro aspecto importante de las regiones forestales de América Latina es la Amazonia, que se extiende por varios países. A menudo, Brasil utiliza su posición predominante para influir en los procesos de la región relacionados con la selva. El Tratado de Cooperación Amazónica ofrece un foro potencial para debatir cuestiones forestales pero, en estos momentos, la cuestión del "medioambiente" no ocupa un lugar destacado en las agendas de los ministros extranjeros que dominan el foro. Otro posible foro para dialogar más sobre las selvas es la Iniciativa Amazónica.

Se debatieron las oportunidades futuras de FLEGT en América Latina. Se propuso centrarse en cuantificar las pérdidas económicas que provoca la explotación ilegal en el ámbito nacional. Esto ayudaría a aumentar la conciencia política en la materia. Sólo podremos convencer a los ministerios de economía con datos y cifras contundentes. Otra cuestión que hay que estudiar es el vínculo entre REDD y FLEGT: éste último podría preparar a un país para convertirse en un buen candidato para la financiación de REDD. Además, los eventos nacionales, como las elecciones y las negociaciones comerciales con la UE pueden ser una oportunidad, así como el Congreso de Silvicultura de América Latina en 2010.

## Sesión 4

Esta sesión se dividió en dos partes:

- Mathilda Åberg, representante de Suecia en la UE, informó a los participantes sobre los últimos avances de la regulación de la debida diligencia, aunque en aquellos momentos la propuesta aún estaba siendo debatida (el acuerdo político se alcanzó el 19 de diciembre). Junto con John Bazill, ésta tomó nota de las preocupaciones de los participantes e intentó responder a sus preguntas. La mayoría de las preguntas eran sobre la necesidad de una cláusula de prohibición (para que sea ilegal comerciar con madera ilegal), los sistemas de aprobación de las organizaciones de monitorización, las penas previstas y su aplicación, los procedimientos de evaluación de riesgos, la legislación aplicable, la estrategia de comunicación, las implicaciones del tratado de Lisboa para la regulación de la debida diligencia y la posible fecha de aplicación.
- Nana Bema KUMI, embajadora, jefa de la Misión de la República de Ghana ante la Unión Europea, y Lluís Riera, director de DEV B, informaron a los participantes sobre la conclusión del 1<sup>er</sup> acuerdo de asociación voluntaria en el Consejo del 19 de noviembre y la firma al día siguiente. Se felicitaron por este logro conjunto e hicieron un llamamiento para mantener la asociación durante la aplicación. El acuerdo entró en vigor el 1 de diciembre de 2009.

## Sesión 5: Evaluación del Plan de Acción FLEGT 2010

1. El grupo recalcó que el Plan de Acción FLEGT 2003 proporciona un marco útil para las actividades de la gobernanza forestal y el comercio internacional asociado. Las áreas del Plan de Acción FLEGT que han progresado más son, claramente, los acuerdos de participación voluntaria (AAV) y la regulación de la debida diligencia (aunque aún no se haya aprobado).

### ***Por el lado del suministro: países productores de madera***

2. En relación con los AAV, los participantes dijeron que el proceso para desarrollar los AAV debería ser reforzado y señalaron que tienen que entrar en vigor más acuerdos. Algunas personas afirmaron que los países con quienes se han concluido los AAV podrían ser aquellos más fáciles y que se requiere una estrategia para expandir el concepto de AAV a otros contextos con vistas a incluir a más países, ya que los AAV son considerados una herramienta muy positiva.

3. América Central y del Sur no ha sido una prioridad y es algo que deberá cambiar en el futuro. Brasil ha avanzado de forma significativa en la mejora de la gobernanza forestal y en la lucha contra la explotación ilegal, aunque sin guardar relación alguna con ningún diálogo sobre los AAV o diálogo político con la UE. Esta experiencia podría proporcionar valiosas lecciones para apoyar la actividad FLEGT allí donde no haya previsto un AAV. En América Latina es necesario intensificar la comunicación sobre el Plan de Acción FLEGT y los AAV, para concienciar a las partes interesadas. Esta comunicación debería ir dirigida al sector privado (para informarles sobre cómo está cambiando el mercado, con el apoyo de los proyectos FLEGT financiados por la UE) y a los gobiernos. La CE debería buscar un alto

nivel de diálogo político en materia de gobernanza forestal y cuestiones comerciales como paso previo. Las delegaciones de la UE desempeñan un papel clave al respecto. Los proyectos y los socios también pueden desempeñar un papel en la comunicación del Plan de Acción FLEGT a los grupos de interés nacionales.

4. Otro ámbito en el que se ha avanzado poco dentro del Plan de Acción FLEGT es el trabajo con los países cuyo comercio con Europa es escaso. La expansión de la actividad del Plan de Acción FLEGT a esos países probablemente requerirá la identificación y el desarrollo de "palancas de cambio" adecuadas para promover la reforma de la gobernanza forestal.

5. En algunos países, aunque el comercio con la UE sea limitado, un comercio significativo con los EE. UU. puede ser suficiente para suscitar el interés por un AAV. Otro enfoque sería centrarse en las cadenas de comercio, aunque el volumen o el valor del comercio sean bajos, puesto que podrían impulsar la reforma de muchas maneras. Se citó un ejemplo de grupos de comercio a pequeña escala compuestos por propietarios forestales en América Latina, ya que tienen influencia en una gran parte de la zona forestal, aunque la cantidad de madera comercializada es más bien limitada. Puede que se necesite un nuevo instrumento: un enfoque de tipo AAV pero a menor escala. También se sugirió trabajar en otros modelos de producción aparte del sector de explotación industrial a gran escala y encontrar herramientas adecuadas.

6. La adopción de la Enmienda Lacey en los EE. UU. ha sido claramente un importante motor de cambio y, con la próxima regulación de la debida diligencia en la UE, es probable que se suscite más interés por la madera autorizada FLEGT.

7. El sector nacional, el carbón y la leña pueden ser importantes retos en materia de gobernanza forestal en diferentes países. Pueden abordarse en los AAV o mediante un enfoque específico que hay que definir. Ghana, el Congo y Camerún han señalado su intención de cubrir el mercado doméstico con su sistema para garantizar la legalidad. No obstante, esos sectores suelen tener una regulación deficiente y hay que trabajar más este aspecto.

### ***Por el lado de la demanda: mercados de los consumidores***

8. Por el lado de la demanda, los mayores logros son la Ley Lacey (EE. UU.) y el próximo régimen de debida diligencia de la UE. El régimen de debida diligencia debería cambiar el comportamiento de las empresas. Los proyectos de apoyo del sector privado pueden servir para permitir a las compañías realizar cambios con vistas a cumplir los nuevos requisitos de mercado.

9. En las políticas de contratación pública (PPP, por sus siglas en inglés), se ha avanzado con 6 Estados miembros, adoptando una asociación público-privada que requiere madera sostenible (o legal). Centrarse sólo en la madera sostenible es deseable pero resulta difícil hacerlo (por ahora) debido a la ausencia en el mercado de madera autorizada FLEGT. En términos de coherencia política para el desarrollo, es algo en lo que hay que trabajar más para fomentar la madera autorizada FLEGT en las asociaciones público-privadas.

El refinamiento de las reglamentaciones y normas de la construcción también es un ámbito clave en el que se puede promover la madera FLEGT.

10. En materia de financiación e inversión, la experiencia muestra que es difícil influir en las prácticas de negocio y cambiarlas. Sin embargo, con la regulación de la debida diligencia centrándose en los importadores, se requiere un mayor análisis y más acción en la materia para evaluar el alcance de las actividades.

11. Se han realizado esfuerzos en el plano internacional para eliminar la madera ilegal de las cadenas de suministro: muchos otros mercados de consumidores son cada vez más sensibles (como los EE. UU., Nueva Zelanda, Australia, etc.). Las acciones de colaboración con Japón han sido decepcionantes. Se ha prestado poca atención a Oriente Medio, que cada vez comercia más con la madera. En un futuro próximo, se necesitará trabajar más con los EE. UU., en el contexto de la Ley Lacey, y la Reducción del Riesgo de Desastres (DRR, por sus siglas en inglés), con China, mediante el mecanismo de coordinación bilateral, y con Australia, en el contexto de sus asociaciones público-privadas.

## **Comunicación**

12. Se ha propuesto un informe anual sobre el Plan de Acción FLEGT haciendo el vínculo entre los diferentes elementos del Plan y enmarcando el desarrollo en un contexto global. Sería una herramienta de comunicación útil y una acción inmediata para 2010.

13. Varios participantes afirmaron que los AAV a menudo son presentados como sinónimo de FLEGT y no como una de las varias medidas del Plan de Acción. Por lo tanto, hay que trabajar más en el intercambio de información y en la comunicación. Se debería reforzar la comunicación con diferentes socios institucionales, en especial las organizaciones regionales. También se podría estudiar el uso de los Acuerdos de Libre Comercio si se identifica como una herramienta adecuada para abordar los retos de la gobernanza forestal.

14. También se necesita más comunicación e intercambio con algunas ONG medioambientales para explicar mejor la FLEGT y sus vínculos con la sostenibilidad, que suele ser su gran prioridad.

## **Conclusión y vínculos con el contexto global**

15. Hablando de forma global, el grupo sigue considerando el Plan de Acción FLEGT como algo muy importante. Pero en el futuro, se necesitará más análisis económicos, más monitorización, incluida la definición de las bases y los indicadores.

16. La actual discusión sobre el cambio climático y REDD ofrece nuevas oportunidades. Los bosques están más de moda que en el pasado y se considera adecuado presentar la experiencia FLEGT y lo que se puede alcanzar. Para que FLEGT (y REDD) sea un éxito, es primordial trabajar juntos con REDD+ Champions, en particular en materia de gobernanza, aplicación de la ley y propiedad de la tierra.

17. La cuestión del uso de la tierra, incluida la apropiación de la tierra, la conversión de la industria agropecuaria y el pago por los servicios de ecosistemas, especialmente el almacenamiento de carbono, tendrá más protagonismo en los debates internacionales y nacionales. Se debería reforzar las contribuciones a los Planes de Acción FLEGT en estos debates y las sinergias con las iniciativas relacionadas.

18. Por último, se ha puesto de relieve el papel crítico de las Delegaciones de la CE en el éxito del Plan de Acción FLEGT, así como la importancia de la coherencia y las sinergias entre los proyectos orientados a las políticas.

## **Sesión 6: Comunicación**

La reunión vespertina final se dedicó a la formación interactiva en materia de comunicación. La primera sesión sirvió para sugerir cómo los participantes podrían desarrollar estrategias efectivas de comunicación, identificar el valor de las noticias en sus proyectos y buscar resultados, así como tratar con periodistas. Se realizó un ejercicio de grupo para redactar titulares que llamaran la atención sobre investigaciones científicas. Se utilizó un manual de comunicación detallado, que recibieron todos los participantes ([pdf disponible en EN, FR y ES](#)). En la sesión, también se vieron por encima las implicaciones de la política en una publicación científica que fue comunicada de forma efectiva a los medios locales e internacionales, demostrando el impacto positivo que tienen las relaciones públicas bien organizadas.

Tras la sesión sobre los medios de comunicación, se informó al grupo sobre los diferentes canales de comunicación con las principales audiencias de los países en vías de desarrollo. Los preparadores subrayaron la importancia de la radio y las películas/vídeos, así como los materiales impresos en idiomas y dialectos locales.

Además de centrarse en los medios de comunicación internacionales y locales, en la sesión de formación se estudió en detalle algunas cuestiones complejas relacionadas con el trabajo con la prensa escrita y televisiva de los países en vías de desarrollo, especialmente al debatir temas políticos delicados. Esta sesión trató sobre las experiencias de periodistas y los especialistas de la comunicación de varios países FLEGT, que habían sido invitados a la reunión como participantes y observadores. Se recalcó la importancia de los actores internacionales para ofrecer un canal neutro a las voces críticas a partir de los debates nacionales.

## Abreviaciones

AAV	Acuerdo voluntario de asociación
DDR	<i>Due diligence regulation</i>
CE	Comisión Europea
EE UU	Estados Unidos de America
FLEGT	Aplicación de leyes, gobernanza y comercio forestales <i>Forest law enforcement, governance and trade</i>
ONG	Organización no gubernamental
PPP	Política de contratación pública
REDD	<i>Reducing emissions from deforestation and forest degradation</i>
UE	Unión Europea

## Lista de anexos

- Anexo I : Programa (en inglés)
- Anexo II : Lista de participantes
- Anexo III : Evaluación (en inglés)

# Anexo I : Programa

## FLEGT 5<sup>th</sup> Annual Coordination meeting Final Agenda

Venue: Centre Borchette, rue Froissart 36, Brussels.

Room AB 4D

Thursday 19<sup>th</sup> November - Day one

09.00 – 09.30 *Coffee and registration*

Session 1 : Chair & Moderator – Julia Falconer, DG DEV

**09.30 – 09.40 Introduction (Roberto Ridolfi, DG AIDCO)**

**09:40 – 09:50 Objective of the meeting (Mathieu Bousquet, DG DEV, Jade Saunders, EFI)**

**09.50 – 10.15 Overview of strategic FLEGT priorities (Philip Mikos, DG DEV)**

**10.15 – 10.45 Africa VPAs update and expectations for 2010 (Julia Falconer, Mathieu Bousquet, DG DEV).**

**10.45 – 11.15 Asia VPAs update and expectations for 2010 (Flip van Helden, John Bazill, DG ENV).**

11.15 – 11.45 *Refreshments*

Session 2 : Chair : Frank Jacobs, DG AIDCO; Moderator : Jade Saunders, EFI

**11.45 – 12.45 Independent evaluations: impacts and lessons learned from long-term projects**

- **Tom Blomley – IIED Independent Evaluator**
- **Neil Bird – Verifor, ODI**
- **Frits Hesselink - IUCN**

12.45 – 14.15 *Lunch*

**14.15 – 16.00 Breakouts (rooms AB4D, 304, 305 and 405)**

Group one	FLEGT Voluntary Partnership Agreements: SWOT analysis and implications (Strengths, weaknesses, opportunities and threats) <i>Moderation : Renaat van Rompaey</i>
Group two	Africa Region Forest Governance: achievements, trends and forthcoming opportunities. <i>Moderation: Ralph Ridder</i>
Group three	Asia Region Forest Governance: achievements, trends and forthcoming opportunities. <i>Moderation : Flip van Helden</i>
Group four	Latin America Forest Governance: achievements, trends and forthcoming opportunities. <i>Moderation : John Bazill</i>



16.00 – 16.30 Refreshments

Session 3 : Chair & Moderation : Mathieu Bousquet, DG DEV

**16.30 – 17.30 Due Diligence Regulation update: Mathilda Aberg (Sweden) & John Bazill (EC – DG ENV)**

**17.30 – 18.00 Presentation by Ghana and EC of the FLEGT VPA ratification (speakers tbc)**

18.00 – 19.30 Drinks reception at Borchette

19:30 Dinner

Friday 20 <sup>th</sup> November - Day two
--

09.00 – 09.30 Coffee and registration

Session 4 – Chair and moderation : Jade Saunders, EFI

**09.30 – 13.00 Open Discussion: FLEGT Action Plan Assessment 2010 – impacts, gaps and focus for the future**

*Aim: The aim of the session is to gather lessons/experiences from project representatives to be fed into the EC’s evaluation and possible review of the EC FLEGT Action Plan in 2010.*

*Output: A set of meeting notes will be presented for consideration in the planned 2010 evaluation.*

**Key questions:**

**Assessment of existing Action Plan**

- Has the Action Plan helped the European Union to achieve its stated aim of “addressing the growing problem of illegal logging and related trade”?
- Which areas of the Action Plan have seen most progress achieved? Why? Can this progress be maintained? Do participants see opportunities or threats to future achievement in these areas in the short to medium term (2010-2015)?
- How have project activities/impacts contributed to achievements under the FLEGT Action Plan?
- Where has progress been limited? What are the main challenges to progress in these areas? Do participants see opportunities for achievement in these areas in the short to medium term (2010-2015)?
- How /could project activities contribute to achievements in these areas in the future?

**Focus for future strategy**

- Are the assumptions which underpinned the Action Plan still valid? If not, what has changed? What are the implications of any changes for the ongoing relevance of the Action Plan?

- Should the Action Plan focus more closely on areas where most progress has been made or maintain its broad strategy?
- To what extent is the success of the FLEGT Action Plan dependent on policy coherence in other sectors and between EU Member States? In which areas should most emphasis be placed?
- Is a revised Action Plan necessary? If so, what would the benefits be of the revision?
- What would the advantages and disadvantages be of a future/revised Action Plan with a more explicit link to forest governance in the context of REDD?
- What would the resource and policy implications be of any recommendations in this respect?
- Are there other policy areas where stronger links would be justified and effective?

*13.00 – 14.30 Lunch*

Session 5 Interactive training session led by Coimbra Sirica, Burness communications and Oumy Ndiaya, Head of Communications, The Technical Centre for Agricultural and Rural Cooperation.

**14.30 – 18.00 Strategic communication of project results with media and developing countries.**

***International media strategies (1 hour)***

- Identifying news value in research and project results
- Framing research and project results for different stories (climate, poverty, feature, personal experience, trade etc)
- Pitching to journalists and editors

***Partner country communications strategies (2 hours)***

- Identifying key audience groups and appropriate methods of communication
- Best practice for different communications channels
- Developing culturally-appropriate messages
- Communicating around politically sensitive issues (eg governance)

## Anexo II : Lista de participantes

		Título	Institución / organización	Participantes	E-mails
<i>Socios de proyectos financiados por la CE</i>					
2004		EC Indonesia FLEGT support project	Ministry of Forestry of Indonesia	Ratman Tasmin	<a href="mailto:rt@eu-flegt.org">: rt@eu-flegt.org</a>
2008	81135	DICOGEREF (suite de DACEFI 2004/81135)	WWF Gabon	Nathalie Nyare	<a href="mailto:nyare@wwfcarpo.org">nyare@wwfcarpo.org</a>
2008	81135	DICOGEREF (suite de DACEFI 2004/81135)	Nature +	Jean-Louis Doucet Michèle Federspiel Cédric Vermeulen	<a href="mailto:doucet.jl@fsagx.ac.be">doucet.jl@fsagx.ac.be</a> <a href="mailto:m.federspiel@natureplus.be">m.federspiel@natureplus.be</a> <a href="mailto:vermeulen.c@fsagx.ac.be">vermeulen.c@fsagx.ac.be</a>
2004	81639	Forest & Trade Networks for legal and sustainable forest management in Africa and Asia	WWF	George White	<a href="mailto:georgecwhite@btinternet.com">georgecwhite@btinternet.com</a>
2004	81661	Forest Governance Learning Group - Enabling Practical, Just and Sustainable Forest Use	IIED	Dr Nguyen Quang Tan Elaine Morrisson ( <i>excused</i> )	<a href="mailto:tan@recoftc.org">tan@recoftc.org</a> <a href="mailto:elaine.morrison@iied.org">elaine.morrison@iied.org</a>
2008	151966	Social justice in forestry	IIED	Elaine Morrisson	
2005	81758	Timber Trade Action Plan for Good Governance in Tropical Forestry (TTAP 1)	Tropical Forest Trust	Scott Poynton Susanna Lohri	<a href="mailto:s.poynton@tft-forests.org">s.poynton@tft-forests.org</a> <a href="mailto:s.lohri@tft-forests.org">s.lohri@tft-forests.org</a>
2006	114494	Timber Trade Action Plan for Latin America and China (TTAP2)	Tropical Forest Trust	Alastair Herd	<a href="mailto:a.herd@tft-forests.org">a.herd@tft-forests.org</a>
2004	82019	The VERIFOR project: institutional options for verifying legality in the forest sector.	ODI - Overseas Dev Inst	Francesca Iannini Neil Bird	<a href="mailto:f.iannini@odi.org.uk">f.iannini@odi.org.uk</a> <a href="mailto:n.bird@odi.org.uk">n.bird@odi.org.uk</a>
2004	83484	Strengthening Voices for Better Choices: Enhancing Forest Governance in Six Key Tropical Forest Countries in Asia, Africa and South America	IUCN	Guido Broekhoven	<a href="mailto:Guido.BROEKHOVEN@iucn.org">Guido.BROEKHOVEN@iucn.org</a>
		ENAFLEG	IUCN	Richard Aishton	<a href="mailto:richard.aishton@iucn.org">richard.aishton@iucn.org</a>
2004	86364	Regional Processes for Forest Law Enforcement and Governance - FLEG	World Bank	Nalin Kishor	<a href="mailto:nkishor@worldbank.org">nkishor@worldbank.org</a>
2006	116381	Programme on Forests (ProFor - II)	World Bank	<i>excused</i>	
2005	101218	Improving governance of forest resources and reducing illegal logging and associated trade with full civil society participation in SE Asia.	EIA	Faith Doherty	<a href="mailto:anonfaith@hotmail.com">anonfaith@hotmail.com</a>
2008	151324	Strengthening civil society to promote integrated actions and policies to tackle tropical deforestation in Asia-Pacific	EIA	Faith Doherty	<a href="mailto:anonfaith@hotmail.com">anonfaith@hotmail.com</a>
2005	108387	Observatoire des Forêts d'Afrique	JRC - Ispra	Alain Billand Paolo Cerutti	<a href="mailto:alain.billand@cirad.fr">alain.billand@cirad.fr</a> <a href="mailto:P.cerutti@cgiar.org">P.cerutti@cgiar.org</a>

2005	124886	Support to the EU FLEGT process in developing countries	EFI	Ralph Ridder Melissa Othman LenaYadlapalli Jade Saunders Tomi Tuomasjukka	<a href="mailto:lana.yadlapalli@efi.int">lana.yadlapalli@efi.int</a> <a href="mailto:jade.saunders@efi.int">jade.saunders@efi.int</a> <a href="mailto:Tomi.tuomasjukka@efi.int">Tomi.tuomasjukka@efi.int</a> <a href="mailto:ralph.ridder@efi.int">ralph.ridder@efi.int</a>
2009	168912	Asia FLEGT programme	EFI	Aimi lee Abdullah	<a href="mailto:aimi.lee@efi.int">aimi.lee@efi.int</a>
2006	131823	Capacity building in the Congo Basin and implementation of Independent Monitoring of FLEG in the Republic of Congo	Forests Monitor Ltd	Stuart Wilson Valérie Vauthier	<a href="mailto:swilson@rem.org.uk">swilson@rem.org.uk</a> <a href="mailto:vvauthier@rem.org.uk">vvauthier@rem.org.uk</a>
2007	133003	Developing alternatives for illegal chainsaw lumbering through multi-stakeholder dialogue in Ghana and Guyana	Tropenbos International	K.S. Nketiah (Sam) Roderick Zagt	<a href="mailto:ksnketiah@yahoo.com">ksnketiah@yahoo.com</a> <a href="http://roderick.zagt@tropenbos.org">roderick.zagt@tropenbos.org</a>
2008	151390	Renforcement des structures du secteur privé en vue de la mise en oeuvre du plan d'action FLEGT dans le Bassin du Congo et en Afrique de l'Ouest	IFIA Interafrican Forest Industries association sarl	Gregory Reinbold	<a href="mailto:events@atibt.com">events@atibt.com</a>
2008	151502	Veille et Interpellation autour de la Gouvernance de l'exploitation et de la commercialisation des ressources forestières	Observatoire national pour l'environnement et le secteur forestier	Etienne Rasarely	<a href="mailto:osf@moov.mg">osf@moov.mg</a>
2008	151637	Governance Initiative for Rights & Accountability in Forest Management (GIRAF)	Care Danmark Fond	Mohamed Asaah Rolf Herno	<a href="mailto:Asaah.Mohammed@co.care.org">Asaah.Mohammed@co.care.org</a> <a href="mailto:Rhernoe@Care.Dk">Rhernoe@Care.Dk</a>
2008	151770	Ensuring a seat at the table: supporting NGO coalitions to participate in FLEGT VPA processes with the aim of improving forest governance and strengthening local and indigenous peoples rights	FERN	Iola Real Dan Saryeh Symphorien AZANTSA Protet Judicaël ESSONO ONDO	<a href="mailto:iola@fern.org">iola@fern.org</a> <a href="mailto:saskia@fern.org">saskia@fern.org</a> <a href="mailto:dsaryee@ldi-lbr.org">dsaryee@ldi-lbr.org</a> <a href="mailto:azantsabs@cedcameroun.org">azantsabs@cedcameroun.org</a> <a href="mailto:essono.ondopj@gmail.com">essono.ondopj@gmail.com</a>
2008	151919	Innovative timber tracking using genetic and isotope fingerprints	GTZ - Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit	Bjoern Hecht	<a href="mailto:bjoern.hecht@gtz.de">bjoern.hecht@gtz.de</a>
2008	152358	Forest Governance and Integrity Programme: Phase 1. Anticorruption Advocacy, Forest Governance Systems Analysis and Monitoring	Transparency international EV	Michel Gary Manoj Nadkarni Bob Simpson Marc Vandenhaute	<a href="mailto:mgary@transparency.org">mgary@transparency.org</a> <a href="mailto:mnadkarni@transparency.org">mnadkarni@transparency.org</a> <a href="mailto:Robert.Simpson@fao.org">Robert.Simpson@fao.org</a> <a href="mailto:Marc.Vandenhaute@fao.org">Marc.Vandenhaute@fao.org</a>
EDF		FLEGT support project for ACP countries	FAO	Marc Vandenhaute	<a href="mailto:Marc.Vandenhaute@fao.org">Marc.Vandenhaute@fao.org</a>
		NFP Facility	FAO	<i>excused</i>	
	152459	Promovendo a inclusão socio-ambiental das populações em zonas de ocupação da Amazônia brasileira por meio da gestão territorial e adoção de práticas de manejo sustentável dos recursos florestais	INSTITUTO INTERNACIONAL DE EDUCACAO DO BRASIL	<i>excused</i>	
	151754	Gestión Territorial Indígena y Servicios Ecosistémicos Amazónicos	ASOCIACION INTERETNICA DE DESAROLLO DE LA SELVA PERUANA	<i>excused</i>	
	172565	Climate Change Mitigation and Adaptation through Payments for Environmental Services, Conservation and Improved Forest Management in Santa Cruz Department, Bolivia	FUNDACION NATURA BOLIVIA	<i>excused</i>	
	114796	Proyecto Bosques/FLEGT	CARDER	Rubén Dario Moreno Orjuela Alberto Árias Dávila	<a href="mailto:rudamor@carder.gov.co">rudamor@carder.gov.co</a>

114452	Fortalecimiento de la gobernabilidad local para la conservación de los bosques en la Amazonia de Colombia y la construcción de programas transfronterizos con Brasil y Venezuela"	GAIA Foundation		<i>excused</i>	
151979	Bosques y Territorios Étnicos en el Chocó-Darién Columbo-Ecuatoriano: Protección Territorial, Manejo y Comercialización Responsable de Productos Forestales	OXFAM GB LBG		<i>excused</i>	
<b>Enviados especiales</b>					
	Enviado especial	FLEGT Indonesia	Andy Roby		<a href="mailto:andyroby2001@yahoo.com">andyroby2001@yahoo.com</a>
	Enviado especial	FLEGT Central Africa	Alain Penelon		<a href="mailto:penelon_alain@yahoo.fr">penelon_alain@yahoo.fr</a>
	Enviado especial	FLEGT Ghana & Liberia	Clare Brogan		<a href="mailto:c.brogan@frr.co.uk">c.brogan@frr.co.uk</a>
	Enviado especial	FLEGT Liberia	Stephanie Altman		<a href="mailto:stephanie.l.altman@gmail.com">stephanie.l.altman@gmail.com</a>
	Enviado especial	FLEGT DRC	Emmanuel Heuse		<a href="mailto:emmanuel.heuse@btctb.org">emmanuel.heuse@btctb.org</a>
	Enviado especial	FLEGT Liberia	Art Blundell		<a href="mailto:artblundell@yahoo.com">artblundell@yahoo.com</a>
<b>Expertos</b>					
	Experto	Chatham House	Duncan Brack		<a href="mailto:dbrack@chathamhouse.org.uk">dbrack@chathamhouse.org.uk</a>
	Experto	Chatham House	Alison Hoare		<a href="mailto:alhoare@chathamhouse.org.uk">alhoare@chathamhouse.org.uk</a>
	Experto	Forest Trends	Phuc Xuan To		<a href="mailto:pto@forest-trends.org">pto@forest-trends.org</a>
	Experto	ProForest	Ruth Nussbaum		<a href="mailto:Ruth@proforest.net">Ruth@proforest.net</a>
			Joyce Lam		<a href="mailto:Joyce@Proforest.net">Joyce@Proforest.net</a>
			Andreas Knoell		<a href="mailto:Andreas@proforest.net">Andreas@proforest.net</a>
	Experto	TTF	Rachel Butler		<a href="mailto:rbutler@tff.co.uk">rbutler@tff.co.uk</a>
	Experto	Traffic Asia	Ulrich Malessa		<a href="mailto:ulrich.malessa@traffic.sur.iucn.org">ulrich.malessa@traffic.sur.iucn.org</a>
	Experto	Consultant - evaluator of IIED project	Tom Blomley		<a href="mailto:tom.blomley@gmail.com">tom.blomley@gmail.com</a>
	Experto	ITTO	Gerhard Breulmann		-
<b>Estados miembros</b>					
	Estado miembro - Francia		Cyril Loisel		<a href="mailto:cyril.loisel@diplomatie.gouv.fr">cyril.loisel@diplomatie.gouv.fr</a>
	Estado miembro - Holanda		Sicco Stortelder		<a href="mailto:s.w.stortelder@minlnv.nl">s.w.stortelder@minlnv.nl</a>
	Estado miembro - Francia		Jean-Paul Torre		<a href="mailto:jean-paul.torre@developpement-durable.gouv.fr">jean-paul.torre@developpement-durable.gouv.fr</a>
	Estado miembro – Finlandia	Embassy of Finland in Vietnam	Huong Le Thi Thu (Ms)		<a href="mailto:huong.lethithu@formin.fi">huong.lethithu@formin.fi</a>
	Estado miembro – Finlandia	Embassy of Finland in Zambia	Elizabeth Ndhlovu		<a href="mailto:Elizabeth.Ndhlovu@formin.fi">Elizabeth.Ndhlovu@formin.fi</a>
	Estado miembro - Finlandia	Ministry for Foreign Affairs	Timo Kienanen		<a href="mailto:timo.kienanen@formin.fi">timo.kienanen@formin.fi</a>
	Estado miembro – Rep. Tchequa		Katerina Ventrubova		<a href="mailto:katerina.ventrubova@mze.cz">katerina.ventrubova@mze.cz</a>
<b>Comisión Europea</b>					
	Comisión Europea	DG DEV	Mathieu Bousquet		
	Comisión Europea	DG DEV	Julia Falconer		
	Comisión Europea	DG DEV	John Bruneval		-

		Comisión Europea	DG DEV	Philip Mikos	-
		Comisión Europea	DG AIDCO	Roberto Ridolfi	-
		Comisión Europea	DG AIDCO	Frank Jacobs	-
		Comisión Europea	DG ENV	John Bazill	-
		Comisión Europea	DG ENV	Flip van Helden	-
		Comisión Europea	DG ENV	Giuliana Torta	-
<b>Periodistas y comunicación</b>					
		Periodista	INCEF CONGO	Bonne Annee Matoumona ( <i>excused</i> )	bonnematou@yahoo.fr bonneannee@incef.org
		Periodista	Jakarta Post	Adianto P. Simamora	adiantops@yahoo.com
		Periodista	Journalist - Cameroun	Assitan KANOUTE	<a href="mailto:kanoutcha@hotmail.com">kanoutcha@hotmail.com</a>
		Periodista	LMI (Liberia Media Initiative)	John Kollie	liberia.mediainitiative@gmail.com
		Periodista	New Straits Times	Chai Mei Ling	cmeiling@nst.com.my
		Periodista	Burness communications	Coimbra Maher Sirica	<a href="mailto:csirica@burnesscommunications.com">csirica@burnesscommunications.com</a>
		Periodista		Sara Stefanini	sestefanini@gmail.com
		Periodista		Alice Bomboy	
		Periodista	CTA - journaliste	Oumy Ndiaye	
<b>Otros</b>					
		Moderador	WIX	Renaat Van Rompaey	<a href="mailto:renaat@wix.nl">renaat@wix.nl</a>
		Chinese Academy of Forestry	Chinese Academy of Forestry (CAF)	Chen Yong	chenyongv2000@yahoo.com.cn
		Chinese Academy of Forestry	Chinese Academy of Forestry (CAF)	Su Haiying	suhaiying0724@163.com

## Anexo III : Evaluación

Item	Very dissatisfied / <i>Insatisfait</i>		Neither dissatisfied nor satisfied / <i>Neutre</i>		Very satisfied / <i>Très satisfait</i>
Overall satisfaction with the seminar <i>Satisfaction globale p/r au séminaire</i>			12%	40%	<b>48%</b>
EC HQ & Delegation			1	3	2
Member States and Special Envoys			1	2	5
Project beneficiaries			1	5	5
Did it respond to my objectives ? <i>Le séminaire a-t-il répondu à mes attentes ?</i>		4%	11%	<b>58%</b>	27%
EC HQ & Delegation		1		4	1
Member States and Special Envoys			2	4	3
Project beneficiaries			1	7	3
Thursday morning : EC expectations and update		8%	8%	<b>54%</b>	31%
EC HQ & Delegation		1		4	1
Member States and Special Envoys		1	2	3	3
Project beneficiaries				7	4
Thursday morning : Evaluation of projects		16%	21%	<b>42%</b>	21%
EC HQ & Delegation		1	1	3	1
Member States and Special Envoys		1	1	4	1
Project beneficiaries		2	3	3	3
Thursday afternoon : Breakout groups	4%		4%	42%	<b>50%</b>
EC HQ & Delegation				3	3
Member States and Special Envoys			1	2	6
Project beneficiaries	1			6	4
Group 1 : SWOT analysis	1				2
Group 2 : Africa				6	4
Group 3: Asia				2	3
Group 4 : Latin America				2	2
Thursday afternoon : Due diligence		4%	<b>26%</b>	22%	22%
EC HQ & Delegation				3	1
Member States and Special Envoys			5	2	1
Project beneficiaries		1	1	6	3
Friday morning : FLEGT Action Plan			13%	<b>52%</b>	35%
EC HQ & Delegation			1	2	2
Member States and Special Envoys				5	4
Project beneficiaries			2	5	2
Friday afternoon : Communication		8%	28%	24%	<b>40%</b>
EC HQ & Delegation			3	2	1
Member States and Special Envoys		2		1	6
Project beneficiaries			4	3	3

What part of the seminar was most useful to you?  
*Quelle partie du séminaire vous a été le plus utile ?*

Project beneficiaries :

- breakout groups (2)
- networking during coffee breaks (4)
- lessons learnt from special envoys
- update on VPAs
- update on due diligence
- FLEGT Action plan assessment (5)
- Communication session
- Discussion on legality/sustainability

EC (HQ & Delegations):

- everything useful
- communication and media
- SWOT analysis, to better understand the process

MS and special envoys:

- FLEGT Action Plan (5)
- Communication (3)
- Networking
- Breakout group (3)
- Exchange of experiences

Are there issues of importance to you that were not addressed?  
*Y a-t-il eu des questions que vous auriez aimé voir traitées et qui ne l'ont pas été ?*

Project beneficiaries :

- how to operationalise a meaningful public participation in FLEGT VPA countries
- specific questions related to one's project

EC (HQ & Delegations):

- hear about different FLEGT projects around the world in order to get new ideas

MS and special envoys:

- organise small group session on one country
- monitoring of the problem
- land tenure in VPA countries

How could we improve the seminar?  
*Comment améliorer le séminaire ?*

Project beneficiaries :

- More time in smaller groups
- an introduction of what has been done in the FLEGT Action Plan would have been useful for Friday session
- group too large – restrict to only project people
- more on interaction between FLEGT and REDD (EU future strategy)
- facilitation of sessions
- exchanging results from continental groups



EC (HQ & Delegations):

- schedules too tight
- more time in smaller groups, less powerpoint
- increased links to climate change need to be integrated in FLEGT

MS and special envoys:

- reduce amount of time of formal sessions
- improve methodologies or use the brains of the people present and strengthen their peer learning and networking
- an annual report on FLEGT distributed one month before seminar
- one FLEGT fact sheet per country
- handbook in advance

Other comments related to invitation, logistics, translation, organisation ...?

*Autres commentaires liés à l'invitation, la logistique, la traduction simultanée, l'organisation ?*

Project beneficiaries :

- send invitation more in advance (visa issues)
- buffet dinner instead of seated dinner would allow more networking
- keep food adapted to different cultures
- coffees and dinners were good to interact and network
- excellent translation

EC (HQ & Delegations):

- well organized
- give information on hotels

MS and special envoys:

- make sure native speakers don't speak too fast
- think of different cultures when dealing with catering
- very efficient organisation
- excellent atmosphere

Recommendations ? *Recommandations ?*

Project beneficiaries :

- give more attention to newcomers
- keep number of participants limited to encourage more discussion
- group too large, more could be achieved in smaller groups
- organize a workshop in Latin America to see illegality issues and how to use the FLEGT Action Plan

EC (HQ & Delegations):

- organize a new one next year
- organize a smaller meeting next year and again another big one in two years
- important shift to policy instead of talking about each individual project
- organise a regional meeting in Latin America

MS and special envoys:

- "just carry on"
- Use professional facilitators
- More information in advance and more interaction in smaller groups during conference
- Work towards conclusions